

57

1450763.1

## Мнѣніе

состоящей при Московскомъ Биржевомъ Комитетѣ Комиссіи по пересмотру промысловаго налога по поводу „Замѣчаній Министерства Финансовъ“ на записку Комиссіи относительно продленія закона 2 января 1906 г.

Въ виду внесенія Министромъ Финансовъ въ Государственную Думу представленія (отъ 1 ноября 1907 г. за № 10.191) о продленіи дѣйствія узаконенія 2 января 1906 г. о повышенномъ промысловомъ обложеніи, состоящая при Московскомъ Биржевомъ Комитетѣ Комиссія по пересмотру промысловаго налога признала своевременнымъ высказать по вышеупомянутому вопросу свои соображенія.

Въ главнѣйшихъ чертахъ замѣчанія Комиссіи по вопросу о продленіи дѣйствія узаконенія 2 января 1906 г. сводились къ слѣдующему:

1) Исходя даже изъ завѣдомо неполныхъ статистическихъ свѣдѣній, сообщенныхъ въ представленіи г. Министра Финансовъ отъ 1 ноября 1907 г. за № 10.191, можно съ увѣренностью сказать, что податная тягость, упадающая на промышленность и торговлю, возросла въ силу закона 2 января 1906 г. весьма значительно.

2) Признавая промысловое обложеніе въ Россіи и безъ того уже весьма значительнымъ, Комиссія находила, что всякое дальнѣйшее его повышение является обстоятельствомъ, не благопріятствующимъ развитію и успѣхамъ промышленности и торговли. Посему и принимая во вниманіе, что законъ 2 января 1906 г. былъ введенъ лишь въ видѣ временной мѣры на 2 года, Комиссія полагала, что продленіе его дѣйствія можетъ вызывать серьезныя возраженія, но такъ какъ отказъ въ продленіи дѣйствія этого закона лишилъ бы государственное казначейство, переживающее крайнее напряженіе государственныхъ ресурсовъ, весьма значительнаго дохода, то Комиссія не находила бы возможнымъ высказаться въ отрицательномъ смыслѣ.

3) Однако, допуская продленіе дѣйствія узаконенія 2 января 1906 г., Комиссія полагала, что при этомъ долженъ быть принятъ во вниманіе рядъ нѣкоторыхъ условій, именно:

а) срокъ дальнѣйшаго дѣйствія упомянутаго закона долженъ быть ограниченъ не только моментомъ общаго измѣненія дѣйствующаго положенія о промысловомъ налогѣ, но и моментомъ введенія государственнаго подоходнаго налога, такъ какъ послѣдній, будучи введенъ безъ согласованія съ промысловымъ, можетъ повести къ чрезмѣрному и неравномѣрному обложенію промышленности и торговли;

б) въ случаѣ, если бы финансовыя результаты закона 2 января 1906 г. оказались въ дѣйствительности болѣе благопріятны, нежели исчисленные въ представленіи г. Министра Финансовъ отъ 1 ноября 1907 г. за № 10.191, то могъ бы быть возбужденъ вопросъ объ освобожденіи отъ платежа процентнаго сбора мелкихъ предпріятій (мелочныхъ лавокъ и т. п.), не подлежавшихъ такому сбору по Положенію о государственномъ промысловомъ налогѣ 1898 г., но привлеченныхъ къ уплатѣ его впервые узаконеніемъ 2 января 1906 г.;

в) установленіе особаго вида личнаго прогрессивно-подоходнаго налога со всѣхъ служащихъ акціонерныхъ и имъ подобныхъ подотчетныхъ предпріятій, въ то время какъ служащіе неотчетныхъ предпріятій, отличающихся иногда отъ подотчетныхъ лишь своимъ уставомъ, уплачиваютъ налогъ съ личныхъ занятій лишь въ видѣ патентнаго сбора, являясь мѣрой несправед-



ливой и нарушающей систему основного промыслового налога, взимающагося постоянно въ видѣ патентнаго сбора, должно быть признано не подлежащимъ сохраненію при продленіи дѣйствія узаконенія 2 января 1906 г., и въ отношеніи обложенія личныхъ промысловыхъ занятій долженъ быть возстановленъ патентный способъ обложенія;

г) наконецъ, усматривая въ установленіи различнаго размѣра при обложеніи капитала (15 и 20 коп. съ 100 руб. основного капитала) первые признаки прогрессивности, Комиссія, отмѣчая, что прогрессивнаго обложенія капитала нигдѣ не существуетъ, полагала необходимымъ уравнивать обложеніе капитала для всѣхъ предпріятій.

Высказанныя Комиссіей соображенія вызвали со стороны Министерства Финансовъ замѣчанія, сводящіяся, главнымъ образомъ, къ слѣдующему:

1) Возражая, что исчисленія финансовыхъ результатовъ закона 2 января 1906 г., приведенныя въ представленіи отъ 1 ноября 1907 г. за № 10.191, сдѣланы не на основаніи „априорныхъ“ соображеній, Министерство Финансовъ признаетъ, что оно лишено было возможности привести исчерпывающія статистическія данныя, такъ какъ финансовые результаты закона 2 января 1906 г. могли полностью сказаться лишь въ 1907 году (стр. 5 замѣчаній). Основываясь на результатахъ поступленія налога за 10 мѣсяцевъ минувшаго года, Министерство Финансовъ въ настоящее время опредѣляетъ прибавку къ доходамъ казны отъ повышеннаго обложенія по закону 2 января 1906 г., не въ 18—21 милл. руб., а 25 милл. рублей (8 милл. отъ повышенія  $\frac{1}{2}$ -тнаго сбора съ излишковъ прибылей неотчетныхъ предпріятій, 2,3 милл. отъ подоходнаго обложенія служащихъ акціонерныхъ предпріятій и 15 милл.—отъ повышенія  $\frac{1}{2}$ -тнаго сбора съ прибыли отчетныхъ предпріятій).

2) Признавая, что это увеличеніе общей суммы налога (составлявшей до 1906 г.—66 милл. руб.), „несомнѣнно, представляется въ общемъ значительнымъ“ (стр. 9 „Замѣчаній“), Министерство Финансовъ въ то же время подтверждаетъ, что „усиленіе обложенія торговли и промышленности предпріятыо правительствомъ не въ дѣляхъ достигнуть соотвѣтствія обложенія съ ростомъ промышленности, а по соображеніямъ государственнаго казначейства“ (стр. 4 „Замѣчаній“), и что повшеніе обложенія въ теченіе ближайшихъ лѣтъ представляется невозможнымъ въ виду „нынѣшняго затруднительнаго положенія государственнаго казначейства“ (стр. 12—13 „Замѣчаній“).

3) Приводя въ своей запискѣ статистическія данныя, доказывающія, что финансовые результаты дѣйствія закона 2 янв. 1906 г. оказались выше, чѣмъ предполагалось первоначально, Министерство Финансовъ все же не считаетъ возможнымъ отказаться отъ обложенія  $\frac{1}{2}$ -тнымъ сборомъ излишковъ прибылей мелкихъ неотчетныхъ предпріятій, отъ обложенія служащихъ отчетныхъ предпріятій по размѣру получаемаго вознагражденія и отъ обложенія въ разныхъ размѣрахъ основныхъ капиталовъ предпріятій, такъ какъ, по мнѣнію Министерства, отказъ отъ этихъ измѣненій, введенныхъ закономъ, 2 янв. 1906 г., „означалъ бы шагъ назадъ въ дѣлѣ установленія уравнительности въ обложеніи“ (стр. 22, 23, 16 „Замѣчаній“).

Состоящая при Московскомъ Биржевомъ Комитетѣ Комиссія по пересмотру промысловаго налога, усматривая изъ записки Министерства Финансовъ подтвержденіе своихъ предположеній относительно того, что финансовые результаты дѣйствія закона 2 янв. 1906 г. должны быть гораздо благопріятнѣе, нежели они были изображены въ представленіи Министерства отъ 1 ноября 1907 г. за № 10191, считаетъ своимъ долгомъ тѣмъ съ большимъ вниманіемъ остановиться на разсмотрѣніи соображеній Министерства по поводу измѣненій, внесенныхъ упомянутымъ закономъ въ дѣйствовавшее раньше промысловое обложеніе.

Прежде всего, относительно желательности освобожденія мелкихъ предпріятій отъ платежа процентнаго сбора съ излишковъ прибылей Министерство Финансовъ говоритъ, что „предложеніе записки Московскаго Биржевого Комитета представляется совершеннымъ недоразумѣніемъ (!?), и осуществленіе этого предложенія означало бы шагъ назадъ въ дѣлѣ установленія уравнительности въ обложеніи“ (стр. 22 „Замѣчаній“). Въ доказательство, между прочимъ приводится, что въ одномъ и томъ же III разрядѣ торговыхъ предпріятій находятся „мелочныя лавки“ съ прибылью отъ 30 до 80 руб. и



аптеки съ прибылью отъ 600 до 3000 р. Комиссія не обѣдываетъ, что, быть можетъ, упомянутыя аптеки и могли бы подлежать усиленному промышленному обложенію, но въ то же время она, съ своей стороны, считаетъ поистинѣ совершеннымъ недоразумѣніемъ стремленіе Министерства достигнуть уравнительности въ обложеніи путемъ привлеченія къ платежу  $\frac{1}{10}$ -тнаго сбора съ излишковъ прибылей мелочныхъ лавокъ наряду съ указанными аптеками. То обстоятельство, что въ III разрядѣ торговыхъ предпріятій въ мѣстностяхъ IV класса оказываются предпріятія существенно различной величины и съ существенно различной доходностью, съ несомнѣнностью свидѣтельствуетъ лишь о несовершенствѣ распредѣленія предпріятій по разрядамъ и по классамъ мѣстностей, вслѣдствіе чего предпріятія эти оказываются неравномерно обложенными; однако, трудно понять, почему усиленіе обложенія этихъ предпріятій можетъ способствовать исправленію неуровнительности обложенія. Не менѣе страннымъ представляется указаніе Министерства на то, что въ мѣстностяхъ различныхъ классовъ встрѣчаются иногда однородныя и равноприбыльныя предпріятія, которыя, однако, оказываются обложенными совершенно различно. И въ этомъ случаѣ уравнительность обложенія не можетъ быть достигнута простымъ увеличеніемъ обложенія *всѣхъ* предпріятій даннаго разряда и даннаго класса мѣстности. Желательная уравнительность обложенія упомянутыхъ предпріятій могла бы быть скорѣе достигнута, по мнѣнію Комиссіи, правильно періодическимъ пересмотромъ несовершеннаго и устарѣвшаго распредѣленія предпріятій по разрядамъ и по классамъ мѣстностей, каковой пересмотръ и предусматривался при введеніи Положенія о промышленномъ налогѣ 1898 г.

Далѣе, по поводу положенія Комиссіи о восстановленіи порядка обложенія служащихъ въ отчетныхъ предпріятіяхъ, существовавшаго при дѣйствіи положенія 1898 г., Министерство Финансовъ прежде всего указываетъ, что введенный закономъ 2 янв. 1906 г. налогъ съ вознагражденія упомянутыхъ служащихъ только по своей внѣшней конструкціи можетъ быть относимъ къ личному прогрессивно-подходному налогу, „въ дѣйствительности, однако, налогъ этотъ не подходный“, такъ какъ онъ не имѣетъ отличительныхъ чертъ дѣйствительно подходнаго налога, какими служатъ существованіе *existenz-minimuma*, допущеніе льготъ по семейному положенію, опредѣленіе дохода какъ разницы между суммою поступленій и опредѣленными расходами. (стр. 14 „Замѣчаній“). Не касаясь теоретическаго вопроса о существѣ подходнаго налога и отмѣтивъ лишь, что въ нѣкоторыхъ западноевропейскихъ государствахъ отсутствіе указанныхъ Министерствомъ „отличительныхъ чертъ дѣйствительно подходнаго налога“ не мѣшаетъ существованію настоящаго подходнаго налога, Комиссія считаетъ необходимымъ отмѣтить, что въ своемъ мнѣніи она говоритъ объ „особомъ видѣ“ личнаго прогрессивно-подходнаго налога, установленнаго закономъ 2 янв. 1906 г., не называя его прямо подходнымъ. Къ тому же Комиссія считаетъ долгомъ напомнить, что не такъ давно само Министерство называло этотъ налогъ налогомъ „совершенно подходнаго характера и притомъ съ очень сильно повышенными послѣ изданія закона 2 янв. 1906 г. прогрессивными ставками“ (см. Представленіе въ Гос. Думу по проекту о госуд. подходномъ налогѣ, стр. 35). Впрочемъ, по мнѣнію Комиссіи, центръ тяжести заключается не въ томъ, будетъ-ли этотъ налогъ называться такъ или иначе, а въ несправедливости примѣненія совершенно различныхъ способовъ въ обложеніи двухъ категорій плательщиковъ, находящихся сплошь и рядомъ въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ.

Желая доказать противное, Министерство указываетъ, что „вознагражденіе, получаемое служащими въ отчетныхъ предпріятіяхъ, даже не принадлежащими къ лицамъ высшей администраціи, далеко разнообразнѣе и въ общемъ выше, чѣмъ жалованье, выплачиваемое служащимъ въ частновладельческихъ предпріятіяхъ“ (стр. 23-24 „Замѣчаній“), что „такихъ непомерно высокихъ окладовъ содержанія, которые получаютъ лицами входящими въ составъ правленій, совѣтовъ, учетныхъ и наблюдательныхъ комитетовъ, ревизіонныхъ комиссій отчетныхъ предпріятій, въ частновладельческихъ не встрѣчается“ (?!), что „обложеніе служащихъ въ отчетныхъ предпріятіяхъ съ жалованьемъ до 1000 р. изъ  $\frac{1}{10}$  едва ли во сколько нибудь замѣтной степени расходится съ обложеніемъ служащихъ въ частновладельческихъ предпріятіяхъ, получа-



ющих жалованье въ томъ же размѣрѣ" (стр. 25 „Замѣчаній“). Не говоря уже о томъ, что всѣ эти утвержденія, сопровождаемыя словами: „Совершенно ясно“, „неподлежитъ никакому сомнѣнью“, „можно признать“ и т. д., являются совершенно голословными, Комиссія не можетъ не отмѣтить, что само же Министерство признаетъ, что „обложеніе лицъ съ содержаніемъ отъ 1000 р. до 5000 р. въ общемъ, конечно, выше въ отчетныхъ предпріятіяхъ, чѣмъ въ частновладѣльческихъ, гдѣ высшая цѣна приказчицкихъ свидѣтельствъ равна 35 р. и лишь для коммивояжеровъ доходить до 50 р.“ и что „съ замѣчаемымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ несоотвѣтствіемъ въ обложеніи тѣхъ и другихъ служащихъ можно мириться, считая, что полное уравниеніе ихъ возможно будетъ лишь съ установленіемъ общаго подоходнаго налога“ (стр. 25 „Замѣчаній“). Такимъ образомъ, само Министерство косвеннымъ путемъ вынуждено признать, что приимѣненіе различныхъ основаній въ обложеніи служащихъ отчетныхъ и неотчетныхъ предпріятій приводитъ, въ концѣ концовъ, къ „несоотвѣтствію въ обложеніи“, т.-е. къ неуравнительности обложенія. Послѣ этого совершенно непонятнымъ является утвержденіе Министерства, будто возвращеніе къ Положенію 1898 г. въ отношеніи обложенія служащихъ отчетныхъ предпріятій означало бы переходъ отъ болѣе уравнительнаго къ менѣе уравнительному обложенію (стр. 23 „Замѣчаній“).

Даже, признавая, что введенный закономъ 2 янв. 1906 г. новый, способъ обложенія служащихъ отчетныхъ предпріятій является по техникѣ болѣе совершеннымъ, Комиссія не можетъ не указать, что самые совершенные способы обложенія оказываются на дѣлѣ часто весьма неудовлетворительными, будучи введены сепаратно, безъ соображенія со всей дѣйствующей системой даннаго налога.

Далѣе Комиссія не можетъ также согласиться съ утвержденіемъ Министерства, будто возвратъ къ прежнему способу обложенія служащихъ подотчетныхъ предпріятій представляется особенно желательнымъ для лицъ, получающихъ большое содержаніе, и „означаетъ просто снятіе налогового бремени съ наиболѣе состоятельныхъ плательщиковъ“ (стр. 24). Жизнь показала, что протесты противъ новаго способа обложенія личныхъ промысловыхъ занятій исходятъ, главнымъ образомъ, отъ массы мелкихъ служащихъ отчетныхъ предпріятій, что вѣроятно, такъ какъ усиленіе податной тягости должно представлять особое неудобство для малосостоятельныхъ плательщиковъ, которымъ каждый лишній рубль особенно дорогъ въ своемъ бюджетѣ.

Что касается замѣчаній Министерства по поводу нежелательности, съ точки зрѣнія Комиссія, установленія различныхъ размѣровъ обложенія основныхъ капиталовъ, то Комиссія высказывается противъ всякихъ „изъятіи“, въ которыхъ можно усмотрѣть зачатки прогрессивнаго обложенія капиталовъ, что не имѣетъ прамѣровъ даже въ болѣе богатыхъ капиталами странахъ Западной Европы и совершенно не допустимо въ Россіи.

Такимъ образомъ, рассмотрѣвъ замѣчанія Министерства Финансовъ, Комиссія полагала бы, что они едва ли могутъ быть признаны убѣдительными, а потому, оставаясь при своемъ ранѣе высказаніи „мнѣніи“, она считаетъ своимъ долгомъ еще разъ указать:

1) что крайне тяжелый законъ 2 января 1906 г. не долженъ утрачивать характера кратковременной мѣры, вызванной лишь чрезвычайными обстоятельствами, и потому, если срокъ дѣйствія его и долженъ быть продленъ, то во всякомъ случаѣ—не долѣе, какъ на одинъ годъ, и при непремѣнномъ условіи полной отмены этого закона въ моментъ введенія новаго промысловаго или подоходнаго налоговъ;

2) что введенный закономъ 2 января 1906 г. крайне несправедливый, частичный прогрессивно-подоходный налогъ на служащихъ отчетныхъ предпріятій во всякомъ случаѣ подлежитъ въ настоящее время отменѣ и замѣнѣ порядкомъ обложенія, установленнымъ въ Положеніи 1898 г.;

3) что налогъ съ капитала долженъ взыматься во всякомъ случаѣ въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ предпріятій;

и 4) что въ дѣлѣ обложенія мелкихъ предпріятій, привлеченныхъ по закону 2 января 1906 года къ уплатѣ процентнаго сбора съ излишковъ прибылей, надлежитъ возвратиться къ порядку, установленному въ Положеніи 1898 г.

Москва, 1908 года  
Января 30 дня.

450263